



Rapport gemeentelijke ombudsman

Klacht over plaatsing van een ondergrondse vuilcontainer

inzake de klacht van de heer Z. over
het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Rotterdam

Dossiernummer: 5815
Datum: 1 april 2019



Samenvatting

De heer Z. koopt een woning in Pendrecht. In 2017 plaatst de gemeente een ondergrondse vuilcontainer vlak achter zijn tuin. De afstand van het houten hek van de heer Z. tot het begin van de ijzeren plaat is ongeveer 115 centimeter. De heer Z. maakt zelf geen gebruik van de container omdat hij een klikobak heeft. Hij heeft er wel veel last van. Het gaat vaak om verkeerd aangeboden afval. Dat wil zeggen dat anderen afval naast of op de container zetten. De heer Z. kan deze rommel en soms ook stank niet verdragen. Het dichtslaan van de klep hindert hem ook. Als de gemeente de container na het indienen van klachten niet wil weghalen legt hij zijn situatie voor aan de ombudsman.

De ombudsman stelt vragen aan de gemeente en onderzoekt de situatie ter plaatse. De heer Z. heeft geen gebruik gemaakt van de juridische middelen die hem tijdens de voorbereiding van de plaatsing van de container ter beschikking stonden. Het besluit van de gemeente om de container op deze plek te plaatsen staat daarmee juridisch vast. Tijdens zijn onderzoek komt de ombudsman tot de conclusie dat de huidige plaats van de container krap is, maar voldoet aan de regels.

De gemeente ziet geen mogelijkheid voor een alternatieve plek aan de overkant van de straat vanwege kabels en leidingen. De ombudsman vindt de afweging van de gemeente om deze kabels en leidingen niet te verleggen in verband met de hoge kosten niet onredelijk. Is de beslissing van de gemeente om de container op de huidige plaats te zetten onredelijk en in strijd met enig behoorlijkheidsvereiste? De ombudsman vindt van niet.

De ombudsman begrijpt dat de heer Z. geen vuilcontainer vlak bij zijn huis of tuin wil hebben. Het is helaas onvermijdelijk dat sommige bewoners van Rotterdam toch met enige vorm van overlast te maken krijgen, omdat afval nu eenmaal verzameld moet worden en de ruimte voor het plaatsen van afvalcontainers beperkt is. De ombudsman ziet in de klachten van de heer Z. onvoldoende aanleiding om de gemeente te vragen nog eens over de locatie na te denken. De ombudsman vindt de klacht over de locatie van de container ongegrond.

Als de heer Z. melding doet van overlast door verkeerd aangeboden afval en vuil dan zal de gemeente adequaat moeten reageren. Dat kan door schoonmaak en het handhaven van de regels over het neerzetten van vuil bij een container. Ook als er stankoverlast is, kan de heer Z. een melding doen. Daarop zal de gemeente de stank waar nodig moeten bestrijden.



Inleiding

Op de stoep grenzend aan de achtertuin van de woning van de heer Z., staat een ondergrondse vuilcontainer. De heer Z. ervaart overlast van deze container. Hij klaagt dat buurtbewoners er afval naast plaatsen en dat het dichtslaan van de klep van de container lawaai veroorzaakt. Daarnaast veroorzaakt de container stank. De heer Z. maakt geen gebruik van de ondergrondse vuilcontainer achter zijn tuin. Zelf maakt hij gebruik van huiscontainers voor groente-, fruit- en tuinafval en restafval.

De heer Z. eist dat de gemeente vanwege de overlast de ondergrondse vuilcontainer verplaatst. Bij voorkeur naar de overkant van de straat. Hij voert als extra argument aan dat de stoep waar de container geplaatst is, te smal is. Rolstoelgebruikers en kinderwagens kunnen er volgens hem niet meer langs.

De gemeente laat in haar reactie op zijn klacht weten dat een paar jaar geleden het formele traject voor het plaatsen van de container is doorlopen. Bewoners hebben toen geen bezwaren ingediend tegen deze containerlocatie. De container is bovendien ruim na afloop van de termijn waarop de bezwaarschiften ingediend konden worden, geplaatst.

De gemeente doet er alles aan om afval dat naast de containers is geplaatst zo snel mogelijk op te ruimen. De gemeente maakt de containers een aantal keer per jaar schoon. Als de stank leidt tot overlast kan de container vaker schoon gemaakt worden. De gemeente ziet geen reden om aan de eis van de heer Z. tegemoet te komen. De heer Z. is het daar niet mee eens en vraagt de ombudsman om zijn klachten te onderzoeken.

Naar aanleiding van de klacht, de interne klachtbehandeling en de resultaten van het onderzoek stelde de ombudsman zijn bevindingen op. De heer Z. en de gemeente kregen de gelegenheid op de bevindingen te reageren. De bevindingen werden ook gezonden aan het college van burgemeester en wethouders. Aan deze conceptbevindingen verbond de ombudsman een voorlopig oordeel. Na ontvangst van de reacties heeft de ombudsman nogmaals ter plaatse de situatie bekeken. Vervolgens heeft hij de bevindingen definitief vastgesteld en geeft hij in dit rapport zijn definitieve oordeel.

Bijlage en onderdeel van dit rapport is een overzicht van de interne en externe klachtbehandeling.



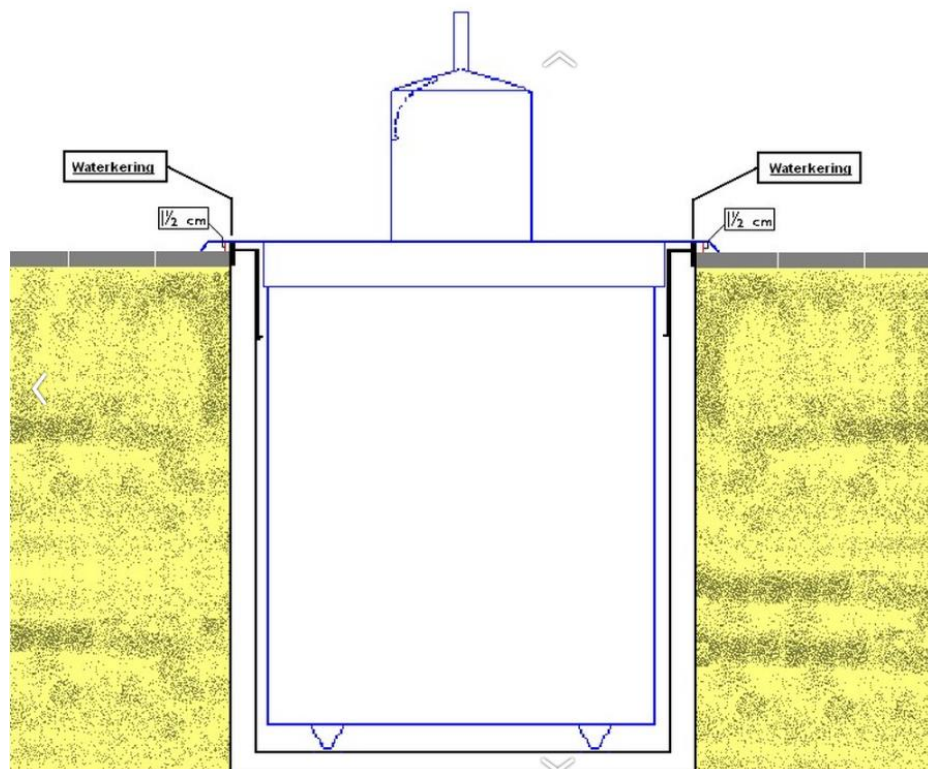
Klacht

Klacht Het is onbegrijpelijk dat de gemeente een afvalcontainer 1,15 m van mijn tuin plaatst. Nu heb ik stankoverlast. Een andere plek was veel beter geweest.

Bevindingen

De ombudsman gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

1. In het Inrichtingsplan Tuin op het Zuiden/Rondweg Oost 2006, vastgesteld door de toenmalige deelgemeente Charlois is vastgelegd waar in Pendrecht ondergrondse containers komen. In het Programma van Eisen voor het Inrichtingsplan staat: *“Ondergrondse containers realiseren langs de straten X/Y (een straat langs de woning van de heer Z.) en Z.”*



Figuur 1 – schematisch overzicht van een ondergrondse container

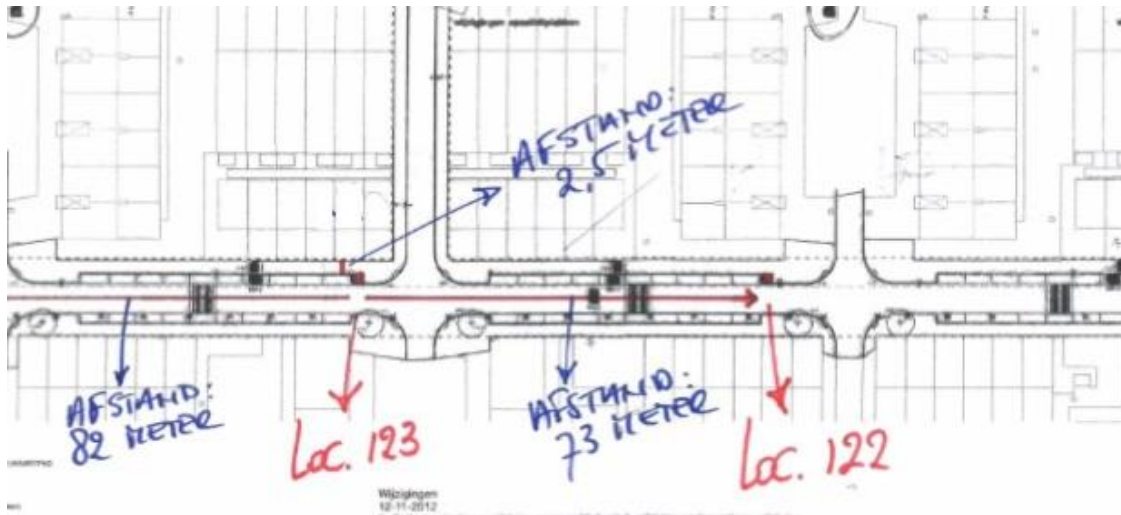
2. In oktober 2008 stelt de gemeente een Programma van Eisen locaties onderlozende containers vast. Voor zover relevant voor de klacht van de heer Z.



staat in dit programma van Eisen dat restafval containers maximaal op 75 meter loopafstand van een perceel moeten staan.

Daarnaast moet er rekening gehouden worden met lichtmasten en palen en dienen de containers niet te dicht bij woningen geplaatst te worden. Het Programma van Eisen geeft niet aan wat 'te dicht bij' in centimeters is.

- Op een tekening van 12 november 2012 Gewijzigd definitief IP uitsnede rond straat G., IP Tiengemetenbuurt Pendrecht, staat de breedte van de stoep achter de tuin van de heer Z. ingetekend. Die zou 2,5 meter zijn, maar blijkt 1,7 meter.



Figuur 2: tekening definitief IP van 12 november 2012

- Op 1 september 2014 stelt de gemeente de plaats van de voorgenomen locaties van ondergrondse vuilcontainers vast in een ontwerpbesluit. Tegelijkertijd kondigt de gemeente aan dat de 'grondgebonden' woningen in het gebied ook van de nieuwe ondergrondse vuilcontainers gebruik gaan maken. Zij zullen hun minicontainer voor restafval in moeten leveren. De heer Z. zal ook gebruik moeten gaan maken van de ondergrondse vuilcontainers.
- Op 19 januari 2015 verstuurt de gemeente aan alle bewoners/gebruikers van 'panden' in het zuidelijke gedeelte van Pendrecht een brief met informatie over haar plannen om bovengrondse containers en minicontainers in te wisselen voor ondergrondse containers. De gemeente informeert ook alle bewoners dat zij tegen de plannen bezwaar kunnen maken. In de bewonersbrief staat duidelijk dat aan de X-weg, ter hoogte van het huis van de heer Z. een ondergrondse restafval container komt.



6. Op 28 januari 2015 maakt de gemeente Rotterdam het ontwerpbesluit¹ vaststelling containerlocaties bekend op haar website². Bij de bekendmaking staat vermeld dat het ontwerp ter inzage ligt bij de Stadswinkel en belanghebbenden binnen 4 weken hun bedenkingen in kunnen dienen. In deze bekendmaking staat ook dat aan de X-weg, ter hoogte van het huis van de heer Z. een ondergrondse restafval container komt. Daarnaast wijst de gemeente voor ondermeer zijn adres de ondergrondse containers als 'inzamelmiddel' voor restafval aan, in plaats van de minicontainers voor restafval. Tot dan waren de minicontainers het aangewezen 'inzamelmiddel'.
7. Op 30 september 2015 stelt de directeur Stadsbeheer Schone Stad het ontwerpbesluit definitief vast. Op 26 oktober 2015 stuurt de gemeente daarover een bewonersbrief. Daarin informeert de gemeente alle bewoners/gebruikers in Pendrecht dat zij dit besluit op 2 november 2015 bekend zal maken.³ Geen enkele bewoner maakt bezwaar tegen het definitieve besluit van 30 september 2015.
8. Op 19 januari 2017 plaatst de gemeente de ondergrondse container op zijn huidige locatie.
9. Op 25 oktober 2018 rond 09:00 uur maakt de ombudsman foto's van de vuilcontainer. Op dat moment is er geen afval zichtbaar. De ombudsman meet:
 - De afstand van het houten hek van de heer Z. tot het begin van de ijzeren plaat is 114-115 centimeter (waarvan 18-20 centimeter tussen hek en stoep).
 - De afstand van het tuinhek tot de zuil is ongeveer 180 centimeter.
 - De afstand van de zuil tot het ernaast gelegen parkeervak is 154-155 centimeter.
 - De afstand tussen de lichtmast en de zuil is 155-156 centimeter.
 - De totale breedte van hek tot rijweg is bij de container ongeveer 377 centimeter.Op een afstand van 0,5 meter van de zuil stinkt het naar afval.

¹ Gedateerd op 1 september 2014.

² www.rotterdam.nl

³ Gedateerd op 30 september 2015



Standpunt klager

10. Het standpunt van de heer Z. komt overeen met zijn klacht:

Ik word erg boos als ik vuil zie dat geplaatst is op of naast de container. Het duurt enige dagen voor de gemeente dit afval verwijdert. Afgelopen zomer was er veel stankoverlast. De gemeente schrijft een heleboel dingen waar ik niks mee te maken heb. Het gaat om mijn situatie en de gemeente verplaatst zich niet in mij. In de omgeving heb ik maar 1 vergelijkbare situatie aangetroffen en daar woonde een huurder van een particuliere woning. Aan de overkant is meer ruimte voor een container. Toen de gemeente daar bezig was met werkzaamheden heb ik voorgesteld om direct de ondergrondse kabels te verleggen. Dat heeft de gemeente niet gedaan.



Afbeelding 3: locaties ondergrondse containers in Pendrecht⁴

Standpunt gemeente

11. In de oude situatie, voor de sloop en renovatie van woningen/appartementenblokken, stonden de ondergrondse containers in de noord-zuid lopende straten. De gemeente wilde het aantal vervoersbewegingen

⁴ Bron: <http://afvalkalender.container-beheer.nl/#/menuitems/320/all/view>



in de wijk terugdringen en de zijstraten kindvriendelijker maken. Dit is de reden dat besloten is om de containers te plaatsen langs de oost-west lopende wegen en om de eengezinswoningen in de toekomst te laten aansluiten op de ondergrondse containers. De containers zijn aan de noordkant geplaatst omdat daar de meeste potentiële gebruikers wonen.

12. Bewoners van de nieuwe laagbouw en van de gerenoveerde appartementen in de zijstraten zijn aangewezen op de ondergrondse containers. Op elke kruising van de X-weg en een zijstraat is daarom op de kop van de parkeerstrook aan de noordzijde van de weg een container geplaatst. De gemeente zal de bewoners van Pendrecht informeren over het moment waarop de minicontainers worden ingenomen. Het innemen van de mini-containers heeft de gemeente tot nu toe niet waar kunnen maken. De kwestie is ook ingehaald door de herintroductie van de inzameling van GFT. In heel Pendrecht zal de gemeente de inzameling in 2018 opnieuw bekijken.
13. De container waar de heer Z. over klaagt heeft de gemeente ruim na afloop van de bezwaartermijn geplaatst. Een keuze voor de andere hoek aan de noordzijde had ook een locatie tegen een achtertuin opgeleverd. Dat is dus gelijkwaardig aan de huidige situatie. Een locatie aan de zuidkant van de X-weg is niet mogelijk vanwege kabels en leidingen in de bodem. Het verleggen van kabels en leidingen is altijd een optie, als er geld voor beschikbaar is, maar dat was voor dit project niet het geval. In het algemeen heeft een locatie de voorkeur als er een container geplaatst kan worden zonder dat er leidingen of kabels verlegd moeten worden.

Overlast

14. Alle containers in Rotterdam worden een keer per jaar nagekeken, schoongemaakt en gekeurd. Als stankoverlast leidt tot klachten kan een container vaker worden schoongemaakt. De ondergrondse containers in Charlois zijn inmiddels voorzien van een sensor die de hoeveelheid afval in de container meet. Het plaatsen van afval naast een overvolle container zal niet meer voorkomen. Desondanks is het helaas niet te vermijden dat bewoners afval naast de containers zetten. De gemeente doet er alles aan om dergelijk afval zo snel mogelijk te verwijderen. De gemeente doet dit op basis van eigen waarnemingen en ontvangen klachten.

Toegankelijkheid

15. De toegankelijkheid/doorrijbaarheid van het trottoir voor invalidenwagens lijkt niet optimaal. Dit komt echter vooral door de lichtmast op ongeveer 90 centimeter



van de erfscheiding. Dat geldt dan voor alle lichtmasten in de straat. Tussen het zuiltje van de container en de lichtmast kan een invalidenwagen passeren. De oude vuistregel voor de toegankelijkheid van het trottoir is 90 centimeter. In de nieuwe richtlijn 'Toegankelijke Buitenruimte' is de 90 centimeter de minimale vrije breedte over maximaal 50 centimeter. Gezien de overrijdbaarheid van het voetgangersplatform van de container voldoet deze locatie aan die minimale eis.

Merkwaardige ontdekking

16. Een merkwaardige ontdekking bij het verzamelen van informatie voor de ombudsman is dat het trottoir op dit stuk geen 250 centimeter is, zoals aangegeven op het inrichtingsplan, maar 170 centimeter. Het komt er op neer dat het trottoir aan de noordkant van de X-weg smaller is dan gepland en het trottoir aan de zuidzijde breder dan gepland.

Wet en regelgeving

17. Afvalstoffenverordening Rotterdam 2009

Artikel 4 Inzamelmiddelen en -voorzieningen

1. De inzameling kan plaatsvinden via:
 - a. een inzamelmiddel voor de gebruiker van een perceel;
 - b. een inzamelvoorziening voor de gebruikers van een aantal percelen;
 - c. een inzamelvoorziening op wijkniveau;
 - d. een gemeentelijk brengdepot op lokaal of regionaal niveau.
2. Het college kan aanwijzen via welk al dan niet van gemeentewege verstrekt inzamelmiddel of via welke inzamelvoorziening de inzameling van een bepaalde categorie huishoudelijke afvalstoffen ten behoeve van de gebruiker van een perceel plaatsvindt.

PARAGRAAF 5. ZWERFAFVAL Artikel 14 Voorkomen van diffuse milieuverontreiniging

1. Het is verboden buiten een daarvoor door het college bestemde plaats en buiten een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer een afvalstof, stof of voorwerp op of in de bodem te brengen, te storten, te houden, achter te laten of anderszins te plaatsen op een wijze die aanleiding kan geven tot hinder of nadelige beïnvloeding van het milieu.



Artikel 15 Achterlaten van straatafval

1. Het is verboden straatafval in de openbare ruimte achter te laten zonder gebruik te maken van de van gemeentewege of anderszins geplaatste of voorgeschreven bakken, manden of soortgelijke voorwerpen.
2. Het is verboden om andere afvalstoffen dan straatafval achter te laten in daartoe van gemeentewege of anderszins geplaatste of voorgeschreven bakken, manden of soortgelijke voorwerpen.

Artikel 16 Voorkomen van zwerfafval bij ter inzameling gereed staande afvalstoffen

1. Het is verboden afvalstoffen of inzamelmiddelen die ter inzameling gereed staan te doorzoeken en te verspreiden.
2. Het is verboden tegen afvalstoffen of inzamelmiddelen, die ter inzameling gereed staan, te stoten, te schoppen, deze omver te werpen of deze anderszins te behandelen waardoor er zwerfafval ontstaat.
3. Het verbod als bedoeld in het eerste lid geldt niet voor ambtenaren als bedoeld in artikel 23.

18. Rapportage en advies 'De afvalcontainers van de ROTEB' van de Vereniging van Gehandicaptenorganisaties Rotterdam/ Kwaliteitspanel Rotterdam⁵

In dit rapport wordt toegankelijkheid als volgt omschreven:

Is er de mogelijkheid voor mensen om zodanig bij de container te komen dat zij deze kunnen bedienen. Voor rolstoelgebruikers moet hierbij sprake zijn van een vrije opstelruimte bij de container ((draaicirkel van 1,50 bij 1,50).

In het zelfde rapport staan o.a. de volgende adviezen:

- a. ...geen obstakels bij de container, zoals een plateau waar men op moet staan.
 - b. In de aanlooproute tot aan de container moeten hoogteverschillen van meer dan 2 cm worden vermeden.
 - c. Er moet bij de container voldoende vrije opstel en manoeuvreerruimte zijn voor onder meer rolstoelgebruikers.
 - d.
19. Programma van eisen locaties ondergrondse containers, versie 1.0 van oktober 2003. In dit programma staat o.a.:
- De standaardlocatie voor een afvalcontainer ligt in het verlengde van

⁵ Ongedateerd, maar gebaseerd op onderzoek in Spangen op 8 december 1999



parkeerkommen, eventueel worden parkeerkommen opgeheven. Bij de voorbereidingen wordt rekening gehouden met herinrichtingsplannen. Bij plaatsing van de nieuwe containers moet, zowel bij ondergrondse als bij bovengrondse containers, rekening worden gehouden met de volgende uitgangspunten⁶:

- Het hart van de container mag maximaal 7 meter van de straatband verwijderd zijn;.....
 - Het bovengrondse deel moet minimaal 50 cm van de straat verwijderd zijn;
 - Een container moet minimaal 50 cm van de kop van een parkeervak verwijderd zijn in verband met oversteek bumpers;
 - Restafvalcontainer: op maximaal ongeveer 75 meter loopafstand vanaf een perceel;
 - Houdt rekening met lichtmasten en palen,...
 - Niet te dicht bij woningen
 - Tijdens het legen mag geen gevaarlijke situatie ontstaan
 - Voor ondergrondse containers gelden aanvullende eisen
- Ondergrondse infrastructuur: niet te dichtbij leidingen in verband met plaatsingsproces (minimale afstand tussen container en kabels en leidingen bedraagt 0,50 m);...

20. Stedenbouwkundigplan *“De tuin op het Zuiden”* Transformatiezone Pendrecht van juni 2008.
21. Startdocument inrichtingsplan Tiengemetenbuurt-noord fase 2 van 11 december 2008.
 - Programma van eisen inrichtingsplan Tiengemetenbuurt-noord fase 2 van 11 december 2008.
 - Gewijzigd definitief inrichtingsplan Tiengemetenbuurt-noord fase 2 van 12 november 2012.
20. Richtlijn ‘Toegankelijke Buitenruimte’ van 2 mei 2018 waarin o.a. zijn opgenomen de *“Toegankelijkheidsrichtlijnen”* vastgesteld door Directieraad Buitenruimte. Daarin staat:

⁶ Alleen weergegeven voor zover relevant voor de situatie van de heer Z..



Doorgang

De benodigde mate van doorgankelijkheid is afhankelijk van het aantal mensen dat de route passeert. Een vrije doorgang van 90 cm is voldoende voor 1 persoon, al dan niet met hulpmiddelen. Wanneer twee mensen elkaar moeten kunnen passeren is een breedte van 120 cm nodig. Op een druk gebruikte route is een minimale vrije breedte van 180 cm nodig.

- Basisuitgangspunt: doorgang minimaal 180 cm;
- Plaatselijke vernauwing tot 120 cm over maximaal 10m: kinderwagens of rolstoelen kunnen voetgangers passeren;
- Minimum vrije breedte van 90 cm bij plaatselijke vernauwingen over maximaal 50 cm (lantarenpalen, bomen, verkeersborden, e.d. in de looproute);
- Over de gehele route een vrije doorgangshoogte van 230 cm, behalve bij verkeersborden, hiervan is onderkant 220 cm. (conform B.A.B.W.)

Toetsing aan behoorlijkheidsvereisten

22. De ombudsman toetst het optreden van de gemeente Rotterdam aan het behoorlijkheidsvereiste Redelijkheid.

Redelijkheid

De overheid weegt de verschillende belangen tegen elkaar af voordat zij een beslissing neemt. De uitkomst hiervan mag niet onredelijk zijn.

De overheid verzamelt bij haar handelen de relevante feiten en kijkt naar alle omstandigheden. De verzamelde gegevens worden betrokken bij de belangen die op een zorgvuldige wijze tegen elkaar worden afgewogen.

Overwegingen

23. De ombudsman begrijpt dat bewoners geen vuilcontainer vlak bij hun huis of tuin willen hebben. Het geluid van de dichtslaande klep en stankoverlast bij warm weer zijn zijn algemeen bekende klachten over containers. Dat de heer Z. daar ook last van heeft, komt de ombudsman niet onaannemelijk voor. Daarom heeft de ombudsman zeker begrip voor de klacht van de heer Z.

24. Het is onvermijdelijk dat sommige bewoners van Rotterdam toch met een vorm van deze overlast te maken krijgen, omdat afval nu eenmaal verzameld moet worden en de ruimte voor het plaatsen van afvalcontainers beperkt is.



25. Voor het bepalen van de plaats van ondergrondse afvalcontainers heeft de gemeente in overleg met allerlei belanghebbenden en deskundigen criteria ontwikkeld en vastgelegd in een notitie Programma van eisen locaties ondergrondse containers, versie 1.0 uit 2003.

Daarnaast is er een Richtlijn 'Toegankelijke Buitenruimte' van 2 mei 2018. Weliswaar is deze richtlijn laatste pas na de plaatsing van de container achter het huis van de heer Z. vastgesteld, maar daaruit kan voortschrijdend inzicht blijken dat mogelijk tot een nieuw gezichtspunt kan leiden. De ombudsman heeft daarom deze Richtlijn ook bij de beoordeling van de klacht van de heer Z. betrokken.

26. Tijdens zijn onderzoek is de ombudsman tot de conclusie gekomen dat de plaats van de container weliswaar krap is, maar toch aan de criteria van het oude en nieuwe beleid voldoet.

27. De ombudsman leest in het beleid dat containers niet te dicht bij woningen mogen worden geplaatst. Het is echter niet duidelijk wat '*te dichtbij*' is omdat in de criteria aan dit begrip geen invulling is gegeven. Andere gemeenten houden een afstand van 2 tot 3 meter aan tot de gevel van een woning. De ombudsman vindt dat in dit geval de container weliswaar dicht tegen de schutting van de achtertuin is geplaatst, maar niet te dicht bij de achtergevel van het huis van de heer Z. of zijn buurman. Daarom vindt de ombudsman dat bij het bepalen van de plaats van de ondergrondse afvalcontainer voldoende rekening is gehouden met dit criterium.

28. Uit het onderzoek van de ombudsman blijkt dat de stoep smaller is dan vermeld werd op het inrichtingsplan. De stoep is geen 2,5 meter, maar 1,7 meter breed. Is dit een reden om de gemeente opnieuw naar de situatie te laten kijken? Hoewel voor de heer Z. waarschijnlijk elke centimeter tussen zijn tuin en de container telt, denkt de ombudsman dat 80 centimeter extra geen wezenlijk verschil maakt voor de overlast die de heer Z. ervaart.

29. Is de beslissing van de gemeente om de container op die plaats te zetten onredelijk en in strijd met enig behoorlijkheidsvereiste? Met andere woorden: had de gemeente nog andere argumenten van de heer Z. bij haar besluit om de container niet te verplaatsen moeten betrekken en had die afweging tot een ander besluit moeten leiden? Dat zou bijvoorbeeld kunnen als de plaats van de container onevenredig belastend is voor de heer Z. in vergelijking met de



belasting van dezelfde soort containers voor andere bewoners elders in zijn straat. De ombudsman vindt dat dit niet aan de orde is. Alle bewoners in de straat met een container aan de achterkant van hun tuin, zitten in dezelfde situatie en ervaren dezelfde mate van overlast.

30. De gemeente heeft bij de voorbereiding van haar besluit enkele alternatieven overwogen, zoals plaatsing aan overkant van de X-weg en plaatsing aan de andere zijde van straat G. Aan de andere zijde van de straat G. zou de container ook dicht naast een tuin zijn gekomen. Plaatsing aan de overkant van de X-weg is niet mogelijk in verband met de aanwezigheid van kabels en leidingen. De ombudsman vindt de afweging van de gemeente om deze kabels en leidingen niet te verleggen in verband met de hoge kosten niet onredelijk.
31. De ombudsman heeft tot slot alle informatie die de gemeente over de plaatsing van de containers in 2015 aan de bewoners heeft gestuurd, bestudeerd. Uit de bewonersbrieven en de publicaties blijkt duidelijk dat er achter de woning van de heer Z. een container komt en wat hij daartegen kan doen. Als de heer Z. het niet eens was met de plaats van de container had hij bedenkingen kunnen indienen, bezwaar kunnen maken en beroep in kunnen stellen. De heer Z. en eventuele andere belanghebbenden hebben geen gebruik gemaakt van de juridische middelen die hen tijdens de voorbereiding van de plaatsing van de containers ter beschikking stonden. Het besluit van de gemeente om de container op deze plek staat daarmee juridisch vast. Een klacht bij de ombudsman is 3 jaar nadat het besluit is genomen, geen goed alternatief voor deze procedure.
32. De ombudsman komt tot de conclusie dat de gemeente zich bij het plaatsen van de afvalcontainer aan haar eigen beleid heeft gehouden en dat later vastgesteld beleid niet tot de conclusie leidt dat er een heroverweging plaats zou moeten vinden. De overlast die de heer Z. ondervindt, moet worden tegen gegaan in het kader van het handhaven van de regels over het neerzetten van vuil bij een container. Als er stankoverlast is, kan de heer Z. een melding doen. Daarop zal de gemeente de stank moeten bestrijden.
33. De ombudsman ziet in de argumenten van de heer Z. onvoldoende aanleiding om de gemeente te vragen de ondergrondse afvalcontainer te verplaatsen of verwijderen.



Oordeel

Klacht Het is onbegrijpelijk dat de gemeente een afvalcontainer 1,15 m van mijn tuin plaatst. Nu heb ik stankoverlast. Een andere plek was veel beter geweest.

De gedraging van de gemeente is behoorlijk. De gemeente heeft in overeenstemming met het behoorlijke vereiste Redelijkheid gehandeld.

De ombudsman ziet in het voorgaande geen aanleiding om aan zijn voorlopig oordeel een aanbeveling te verbinden.

Bijlage: klachtbehandeling door de gemeente en door de ombudsman



Bijlage bij bevindingen en voorlopig oordeel dossier 5815

Klachtbehandeling door de gemeente

1. Op 7 maart 2018 stuurt de heer Z. een klacht naar de ombudsman. Hij wordt daarbij gesteund door een Sociaal Raadsman van Vraagwijzer Charlois.
2. Op 12 maart 2018 vraagt de ombudsman aan de gemeente Rotterdam om de klacht van de heer Z. in behandeling te nemen.
3. Op 14 maart 2018 stuurt de gemeente de ombudsman een ontvangstbevestiging.
4. Op 12 april 2018 stuurt het cluster Stadsbeheer van de gemeente Rotterdam een uitstelbericht. Stadsbeheer heeft meer tijd nodig om de klacht te behandelen. De heer Z. kan voor 9 mei 2018 een reactie verwachten.
5. Op 30 april 2018 belt de heer Z. naar de ombudsman, omdat hij nog geen reactie heeft van de gemeente Rotterdam. Het uitstelbericht van het cluster Stadsbeheer heeft hij ontvangen. De ombudsman en de heer Z. spreken af dat zij 9 mei 2018 afwachten.
6. Op 3 mei 2018 reageert het cluster Stadsbeheer van de gemeente Rotterdam op de klachten van de heer Z.
7. Op 4 mei 2018 neemt de heer Z. telefonisch contact op met de ombudsman. Hij wil langskomen om de klachtafhandelingsbrief van de gemeente te bespreken.
8. Op 16 mei 2018 bezoekt de heer Z. het spreekuur van de ombudsman.

Klachtbehandeling door de ombudsman

9. Op 5 juni 2018 neemt de ombudsman telefonisch contact op met de heer Z. over de stand van zaken.
10. Op 7 juni 2018 laat de ombudsman de heer Z. en de gemeente Rotterdam weten dat hij een onderzoek heeft ingesteld naar de klacht van de heer Z. De ombudsman stelt de gemeente een aantal onderzoeksvragen.
11. Op 23 juli 2018 neemt het cluster Stadsbeheer contact op met de ombudsman over het verzenden van een groot bestand via We Transfer.
12. Op 23 juli 2018 reageert de gemeente Rotterdam inhoudelijk op de vragen van de ombudsman van 7 juni 2018.
13. Op 13 augustus 2018 belt de heer Z. naar de ombudsman. Hij vraagt naar de stand van zaken. Hij is terug van vakantie en ervaart bij thuiskomst direct overlast van de vuilcontainer.
14. Op 15 augustus 2018 stuurt de ombudsman de brief van de gemeente Rotterdam van 23 juli 2018 (met 17 bijlagen) aan de heer Z. in het kader van hoor en wederhoor.
15. Op 16 augustus 2018 belt de heer Z. diverse malen met de ombudsman.



16. Op 17 augustus 2018 belt de ombudsman naar de heer Z. De heer Z. geeft telefonisch zijn reactie op de brief met bijlagen van de gemeente Rotterdam.
17. Op 11 september 2018 belt de heer Z. omdat hij veel last heeft van de container.
18. Op 15 oktober 2018 vraagt de heer Z. naar de stand van zaken. Hij wil graag dat de ombudsman zelf komt kijken bij de container.
19. Op 23 oktober 2018 heeft de ombudsman telefonisch contact met de heer Z.
20. Op 25 oktober 2018 maakt de ombudsman foto's bij de ondergrondse container bij het huis van de heer Z.
21. Op 16 november 2018 stuurt de ombudsman de heer Z. en de gemeente Rotterdam zijn bevindingen en voorlopig oordeel.
22. Op 3 december 2018 neemt de heer Z. telefonisch contact op met de ombudsman. Hij is boos dat buurtbewoners afval rondom de container hebben geplaatst.
23. Op 3 december 2018 mailt de heer Z. foto's aan de ombudsman. De heer Z. schrijft dat hij het jammer vindt dat de ombudsman op 25 oktober 2018 zonder hem naar de container heeft gekeken. De heer Z. wil graag een persoonlijk gesprek met de ombudsman bij de container.
24. Op 4 december 2018 belt de ombudsman de heer Z. naar aanleiding van een terugbelverzoek. Het vuil is opgehaald, maar hij wil graag dat de ombudsman persoonlijk langskomt om de situatie met hem te bekijken. De ombudsman komt nog terug op zijn verzoek. De heer Z. is het niet eens met de bevindingen en het voorlopig oordeel.
25. Op 5 december 2018 mailt de heer Z. de ombudsman een nieuwe foto van de situatie eerder die week. Op de foto is wat afval blijven liggen nadat de gemeente is langs geweest om op te ruimen.
26. Op 20 december 2019 mailt de heer Z. foto's van verkeerd aangeboden afval bij de ondergrondse vuilcontainer.
27. Op 20 december 2018 stuurt de directeur van Stadsbeheer van de gemeente Rotterdam een brief aan de ombudsman. In de brief staat dat de directeur het eens is met de bevindingen en het voorlopig oordeel van de ombudsman. Hij heeft hierbij geen opmerkingen.
28. Op 7 januari 2019 belt de heer Z. de ombudsman, omdat er weer afval ligt bij de container.
29. Op 11 januari 2019 belt de ombudsman de heer Z. Er wordt een voorlopige afspraak gepland op 18 januari 2019.
30. De heer Z. mailt de ombudsman op 11 januari 2019 foto's en een video van verkeerd aangeboden afval.
31. Op 17 januari 2019 laat de ombudsman de heer Z. weten dat de afspraak op 18 januari 2019 doorgaat.



32. Op 18 januari 2019 bekijkt de ombudsman samen met de heer Z. de ondergrondse container en de directe omgeving.
33. Op 26 maart 2019 neemt de heer Z. telefonisch contact op met de ombudsman voor de stand van zaken.